

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EGLĖS SURGAILIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-03-26 Nr. *3A-514-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė

EGLĖ SURGAILIENĖ

Gimimo data ir vieta

1972 m. balandžio 18 d.
Šakių r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1995 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO STAŽAS

1994 01 - 1995 10

Vilniaus miesto gimdymo namai, juriskonsultė

1995 10 - 1998 08

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija,
Teismų departamentas, vyresn. specialistė, vyr.
specialistė

1998 08 - 1999 07

Teismų departamentas prie Teisingumo
ministerijos, vyresn. specialistė

1999 07 - 2000 10

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija,
Generalinio inspektorius skyrius, vyr.
inspektore

2000 10 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Vaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Eglė Surgailienė, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	65.61	65.61	0.00	0.00
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	120	120	0	0
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	435	435	0	0
Iš jų priimant sprendimą	314	314	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	91	91	0	0
Apylinkės teisme	102	102	0	0
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	18	18	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	6	6	0	0
Pakeista sprendimų	1	1	0	0
Panaikinta sprendimų	2	2	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.54	99.54		
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	88.89	88.89		
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	2	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Eglė Sургailienė, Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	41.92	0.00	53.00	30.84
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	73	0	79	68
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	585	1	536	48
Iš jų priimant sprendimą	186	0	179	7
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	60	0	61	25
Apylinkės teisme	110	0	102	119
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskusta sprendimų	10	0	10	0
Apskustų sprendimų procentas	5	0	6	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00		100.00	
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	0	2	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	9	0	5	4
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS EGLĖS SURGAILIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. balandžio 2 d. Nr. 48P-29-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-04-02 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Eglės Surgailienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos E. Surgailienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

E. Surgailienė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2000 metų spalio mėnesio. Teisėja nagrinėja civilines bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese. Iki 2011 metų lapkričio mėnesio teisėja buvo vaiko priežiūros atostogose.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Surgailienės jurisdikcinę veiklą 2011–2012 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 41,92, apylinkių teismuose – 71,58). Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo gerokai trumpesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 61 diena, apylinkių teismuose – 93 dienos), o šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 87,50%, apylinkių teismuose – 85,65%).

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu tik vienas teisėjos E. Surgailienės priimtas procesinis sprendimas apeliacine tvarka buvo panaikintas – netinkamai taikytos materialinės teisės normos, pažeistos įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklės. Teisėjos priimtų ir apeliacine tvarka pakeistų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėja E. Surgailienė turi tris civilines bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija išnagrinėjusi bylų užsitęsimo priežastis – ieškinio trūkumų šalinimas, atskirojo skundo trūkumų šalinimas, šalys svarstė galimybę susitarti taikiai, byla sustabdyta iki bus išnagrinėta kita byla, teismo posėdžiai atidedami neatvykus proceso dalyviams ir pan. – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjos E. Surgailienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai, yra nepriklausoma, nešališka, itin dėmesinga proceso dalyviams. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos E. Surgailienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra komunikabili, nuoširdi, geranoriška, tolerantiška, nekonfliktiška, gerbiama kolektyve. Pagrįstų skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja E. Surgailienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, 2007-2009 m. skaitė civilinės teisės, žemės teisės bei paveldėjimo teisės paskaitas Vilniaus verslo ir teisės kolegijoje. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos E. Surgailienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje. Teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parasas)

Eglė Surgailienė

2013-04-08 d.



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL ATISISAKYMO IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ TEISĖJAI EGLEI SURGAILIENEI

2006 m. lapkričio 30 d. Nr. 18P-26

Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, susidedanti iš komisijos narių Valerijaus Čiučiulkos (einančio Komisijos pirmininko pareigas ir pranešėjo), Rasos Gudžiūnienės (sekretorės), Arūno Sutkevičiaus ir Arvydo Daugėlos, Lietuvos apeliacinio teismo patalpose, nagrinėdama klausimą dėl drausmės bylos iškėlimo Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjai Eglei Surgailienei, susipažinusi su gauta medžiaga,

n u s t a t ė :

Lietuvos policijos Eismo priežiūros tarnybos viršininkas pateikė Teisėjų etikos ir drausmės komisijai medžiagą dėl Eglės Surgailienės, dirbančios Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėja, padaryto administracinio teisės pažeidimo. Lietuvos policijos Eismo priežiūros tarnybos vyresniosios specialistės 2006 m. lapkričio 2 d. priimtame nutarime nepradėti administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos nurodoma, kad 2006 m. liepos 16 d., 14 val. 41 min., kelio Vilnius–Kaunas–Klaipėda 95 kilometre, stacionaraus greičio matavimo prietaisas užfiksavo automobilio Chevrolet Matyz, valst. Nr. AHB 945, nustatyto greičio viršijimo faktą. Užfiksuota, jog automobilis važiuojo 104 km/h greičiu (įskaitant paklaidą), kai leidžiamas greitis nurodytoje vietoje yra 80 km/h. Tuo buvo pažeistos Kelių eismo taisyklių 172 punkto nuostatos, o padarytoji veika atitinka administracinio teisės pažeidimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 124 straipsnio 3 dalyje, požymius. Nustatius, kad Eglė Surgailienė dirba Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėja, medžiaga dėl padaryto administracinio teisės pažeidimo buvo perduota Teisėjų etikos ir drausmės komisijai.

Teisėja Eglė Surgailienė Teisėjų etikos ir drausmės komisijai pateiktame paaiškinime pripažino pažeidimo faktą ir savo kaltę, nurodė, kad nepastebėjo greitį ribojančio kelio ženklo, pažeidimą padarė per neatidumą, dėl jo nuoširdžiai gailisi.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija

k o n s t a t u o j a :

Drausmės bylą kelti atsisakyti.

Iš Teisėjų etikos ir drausmės komisijai pateiktos medžiagos matyti, jog Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėja Eglė Surgailienė, vairuodama automobilį, viršijo leistiną 80 km/h greitį važiuodama 104 km/h greičiu. Šiais savo veiksmais teisėja nesilaikė Kelių eismo taisyklių 172 punkto reikalavimų ir padarė Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 124 straipsnio 3 dalyje numatytą pažeidimą.

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalies norma yra dispozityvi – teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka už administracinio teisės pažeidimo padarymą. Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ straipsnio 1 dalis numato galimybę

Nacionalinė teismų administracija
Teisės ir personalo skyrius
Vyriausioji specialistė
Irma Griškevičiūtė

Kopija tikra

UAB 2006-11-30

institucijai (pareigūnui), nagrinėjančiam administracinio teisės pažeidimo bylą, atsižvelgiant į aplinkybes, numatytas Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30 straipsnio 2 dalyje, taip pat į šio kodekso 31 straipsnyje numatytas aplinkybes, visai neskirti administracinį teisės pažeidimą padariusiam asmeniui administracinės nuobaudos. Teisėjų etikos ir drausmės komisija, kaip institucija, įgaliota spręsti drausmės bylos teisėjui iškėlimo klausimą (Teismų įstatymo 84 straipsnio 1 dalis), taip pat turi teisę vadovautis Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ straipsnio nuostatomis, kai sprendžiamas teisėjo drausminės atsakomybės klausimas dėl jo padaryto administracinio teisės pažeidimo. Šiuo atveju Teisėjų etikos ir drausmės komisija, atsižvelgdama į padaryto pažeidimo aplinkybes (neatsargus pažeidimas, nesukėlęs jokių neigiamų pasekmių), pažeidimą padariusios teisėjos asmenybę (teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekso, anksčiau drausmine tvarka nėra bausta, nesvarstyta Teisėjų etikos ir drausmės komisijoje), taip pat į tai, jog teisėja nuoširdžiai gailisi dėl pažeidimo, daro išvadą, kad jos įvykdyta veika, neatitikusi Kelių eismo taisyklių 172 punkto nuostatų, nors formaliai ir atitinka Administracinių teisės pažeidimų kodekso 124 straipsnio 3 dalyje numatyto pažeidimo sudėtį, bet nesuponuoja pagrindo iškelti teisėjai drausmės bylą. Todėl Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi tuo, kas išdėstyta, sprendžia, kad aptarto administracinio teisės pažeidimo padarymas nėra pakankamas pagrindas Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjai Eglei Surgailienei iškelti drausmės bylą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 31, 32, 33.2, 37 punktais,

nusprendžia:

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjai Eglei Surgailienei.

Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos nariai:

Valerijus Čiučiulka

Rasa Gudžiūnienė

Arvydas Daugėla

Arūnas Sutkevičius

Kopija tikra

Nacionalinė teismų administracija
Teisės ir personalo skyrius
Vyriausioji specialistė
Irena Griškevičiūtė

[Signature] 2006-11-30



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. gegužės 13 d. Nr. 35P-12-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. balandžio 8, 22 ir 29 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Alina Dokutovičienė (2014-04-08 posėdyje) ir Jurga Traknytė (2014-04-22 ir 2014-04-29 posėdžiuose).

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Laimė Baltrūnaitė, Aurimas Perednis (nedalyvavo vertinant E. Dambrauskienės, M. Gvozdovičiaus ir J. Jaglinski kandidatūras), Sigita Rudėnaitė (nedalyvavo vertinant V. Kazakiūno kandidatūrą), Romualdas Kęstutis Urbaitis (nedalyvavo vertinant A. Cinino, N. Daškovienės, J. Jaglinski, A. Jasono, V. Kazakiūno, P. Kujalio, A. K. Macevičienės, V. Paškevič, I. Staknienės, M. Striauko, A. Survilienės, I. Štuopienės, Ž. Terebeizos ir J. Usonienės kandidatūras), Sergejus Muravjovas (nedalyvavo vertinant M. Bajoro, R. Bakševičienės, R. Bražinskienės, D. Butrimienės, A. Cinino, J. Einikienės, J. Gaidytės-Lavrinovič, V. Petkevičienės, E. Stočkienės, E. Surgailienės, A. Veriko ir A. Žiedelio kandidatūras), Rūta Mickevičienė (dalyvavo vertinant tik A. Cinino, J. Jaglinski ir V. Kazakiūno kandidatūras).

Dalyvavo kiti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka.

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjų vietas:

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marius Bajoras; | 15. Ainora Kornelija Macevičienė; |
| 2. Rūta Bakševičienė; | 16. Valerij Paškevič; |
| 3. Rima Bražinskienė; | 17. Violeta Petkevičienė; |
| 4. Diana Butrimienė; | 18. Inga Staknienė; |
| 5. Audrius Cininas; | 19. Erika Stočkienė; |
| 6. Edita Dambrauskienė; | 20. Mindaugas Striaukas; |
| 7. Natalija Daškovienė; | 21. Eglė Surgailienė; |
| 8. Jovita Einikienė; | 22. Aiva Survilienė; |
| 9. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič; | 23. Inga Štuopienė; |
| 10. Miroslavas Gvozdovičius; | 24. Žilvinas Terebeiza; |
| 11. Jeugenijuš Jaglinski; | 25. Jūratė Usonienė; |
| 12. Arvydas Jasonas; | 26. Andrius Verikas; |
| 13. Visvaldas kazakiūnas; | 27. Audrius Žiedelis. |
| 14. Pavelas Kujalis; | |

Teisėjas, pageidaujantis būti perkeltu į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą:

1. Gintaras Dzedulionis.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti – Audrius Cininas, Andrius Verikas, Miroslavas Gvozdovičius, Inga Staknienė ir Jūratė Usonienė. Vienam Komisijos nariui balsavus „prieš“, 4 balsais „už“, tinkamiausiais pripažinti ir pretendentai Eglė Surgailienė, Marius Bajoras, Diana Butrimienė ir Gintaras Dzedulionis. Už pretendentų Visvaldo Kazakiūno, Violetos Petkevičienės ir Žilvino Terebeizos tinkamumą balsavo 3 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir šie teisėjai taip pat įvardinti tarp tinkamiausių eiti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pretendentes Audrius Cininas turi dvidešimt dvejų metų teisinio darbo patirtį, iš jų dvidešimt – dirba teisėju. Jis specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2014 m. balandžio 15 d. išvadoje konstatavo, kad teisėjo jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Komisija išvadoje pažymėjo, kad teisėjas šios komisijos posėdyje padarė patyrusio, aukštos profesinės kultūros, gerą teisinį išprusimą turinčio ir naujovėmis besidominčio teisėjo įvaizdį. Vilniaus apygardos teismo vadovybė pretendentą apibūdina kaip draugišką ir komunikabilų, palaikantį gerus santykius tiek su teisėjais, tiek su kitu teismo personalu, tiesų, galbūt kartais net tiesmuką, besidominčią naujovėmis, palaikantį atviro teismo idėją, kurią įgyvendina dalyvaudamas viešose diskusijose, rašydamas žinomu tapusį blog'ą. Vilniaus apygardos teismo pirmininko teigimu, Audrius Cininas turi nemažą (nors dažnai neviešą) palaikymą teisėjų bendruomenėje. Teisėjas pasižymi ryžtu, nevengia viešų pareiškimų visuomenei svarbiais teismų veiklos klausimais, netgi tais atvejais, kai tokie klausimai yra aštrūs. Pažymėtina, kad Teisėjų etikos ir drausmės komisija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Seimo nario prof. Vytauto Juozapaičio prašymą įvertinti teisėjo Audriaus Cinino elgesį etikos aspektu, buvo pateikusi išvadą, kad teisėjo vieši pasisakymai dėl sankcijų griežtinimo už žiaurų elgesį su gyvūnais neatitinka teisėjų etikos, tačiau Teisėjų garbės teismas pripažino Teisėjų etikos ir drausmės komisijos išvadą nepakankamai pagrįsta ir ją panaikino. Pretendentes nurodo, kad labai gerai moka rusų, gerai – anglų kalbas, turi lenkų kalbos pagrindus. Audrius Cininas nuolat kelia profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose). Pretendentes 2002-2008 m. laikotarpiu dėstė Mykolo Romerio universitete, yra parengęs mokslinį straipsnį tema „Aktualios įrodymų sampratos ir jų leistinumo problemos Lietuvos baudžiamojo proceso teorijoje ir praktikoje“, 2013 m. tarptautinėje viešojo sektoriaus efektyvumo konferencijoje skaitė pranešimą anglų kalba „Neapibrėžtumas teisminiame procese: kaip įveikti prietarus?“. Teisėjas yra gavęs Tarptautinės Apribojimų teorijos sertifikavimo organizacijos padėką už indėlį didinant Lietuvos bei ES šalių teismo procedūrų ir sprendimų efektyvumą bei Nacionalinės teismų administracijos padėką už indėlį į teismų komunikaciją ir ypatingą dėmesį teisiniam jaunimo švietimui.

Pretendentą Andrių Veriką Atrankos komisija geriausiai iš visų pretendentų įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės) punktą. Pretendentes turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba ketverius metus, specializuojasi nagrinėdamas bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Šios teisės šakos srityje pretendentes 2008 m. yra apgynęs ir daktaro disertaciją tema

„Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Pretendentas nevengia kelti ir savo kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose, moka rusų ir vokiečių kalbas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip draugišką, paslaugų, noriai diskutuojantį problemineis klausimais su kolegomis, padedantį teismo administracijai spręsti problemas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Kaip teisėjas, pretendentas bylas nagrinėja gerai, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas viršija respublikinius vidurkius, tačiau dėl Andriaus Veriko nagrinėjimų bylų specifikos, vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, įstatyme įtvirtinti ilgesni bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kuriame Andrius Verikas septynerius metus dirbo teisėjo, teismo pirmininko padėjėju, pirmininkas pretendentą apibūdina kaip gebantį labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti, analizuoti ir apibendrinti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba ir kartu taip, kad procesinių sprendimų motyvus galėtų suprasti ir teisinio išsilavinimo neturintys žmonės. Teismo pirmininkas pabrėžė, kad per jo 19 metų teisėjo karjerą Andrius Verikas buvo bene profesionaliausias teisėjo padėjėjas, su kuriuo yra tekę dirbti. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko komunikabilios, energingos, drąsios, savarankiškos bei logiškai mąstančios asmenybės įspūdį.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo ir devyniolikos metų teisinio darbo patirtį turintį, iš jų devynerius metus dirbusį prokuroru, o pastaruosius šešerius metus teisėju dirbantį Miroslavą Gvozdovičių. Pretendentas specializuojasi nagrinėdamas baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Teismų informacinės sistemos Liteko duomenimis, teisėjo nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai (pvz., apskųstų procesinių sprendimų stabilumas, bylų nagrinėjimo trukmė) yra aukštesni už statistinius vidurkius Respublikos apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2014 m. balandžio 15 d. išvadoje teisėjo jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Tiek šios komisijos, tiek Atrankos komisijos posėdžių metu Miroslavas Gvozdovičius padarė nuoširdaus, taktiško, padoraus, aukštos profesinės kultūros, gerą teisinį išprusimą turinčio teisėjo įspūdį. Vilniaus miesto apylinkės teismas pretendentą apibūdina kaip darbštų, pareigingą, drausmingą, komunikabilų, palaikantį labai gerus santykius su teisėjais ir kitu teismo personalu. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas, susitikęs su pretendentu, pastebėjo, kad jis yra labai dideliu atsakingumu ir sąžiningumu pasižymintis teisėjas, turintis ir kitų gerų teisėjui reikalingų asmeninių bruožų – nuoširdumą, gebėjimą analizuoti ir daryti išvadas. Sukuria tiesaus, jausmingo asmens, nepraradusio kiek idealistinio požiūrio į darbą, paprastai būdingo tik neseniai pradėjusiems eiti pareigas, įspūdį. Pažymėtina, kad pretendentas didelį dėmesį skiria profesiniam tobulėjimui, todėl aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tame tarpe ir tarptautiniuose). Teisėjas nurodė, kad laisvai kalba, skaito ir rašo lenkų ir rusų kalbomis, yra baigęs anglų kalbos B (Slenksčio 1) lygio kursą.

Viena tinkamiausių užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo ir septynerius metus teisėja dirbančią Iną Staknienę. Pretendentė taip pat yra įgijusi devynerių metų teisinio darbo patirtį Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje. Šiuo metu teisėja specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Šių bylų nagrinėjimo statistiniai rodikliai yra geri, daugelis jų aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius, išskyrus bylos nagrinėjimo trukmę 2013 m. (teisėjos – 112 dienų, apylinkių teismuose – 88 dienos), tačiau tai iš dalies pateisinama labai geru apskųstų procesinių sprendimų stabilumu esant ¼ didesniame už statistinį vidurkį darbo krūviui. Atrankos komisijai nepateikta jokių objektyvių argumentų, patvirtinančių Vilniaus apygardos teismo pirmininko abejones, kad pretendentė turi nepakankamą patyrimą dirbti su sunkiomis civilinėmis bylomis, sudėtingais proceso, materialinės teisės ir organizaciniais bylų klausimais. Priešingai, teisėja turi pakankamai didelį teisinio darbo stažą, itin aktyviai kelia savo

profesinę kvalifikaciją dalyvaudama įvairiuose, taip pat ir tarptautiniuose, seminaruose ir mokymuose, 2012-2013 mokslo metų laikotarpiu dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute. Inga Staknienė apibūdinama kaip dalykiška, pareiginga, drausminga, neemocionali ir taktiška teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Pretendentė nurodė, kad moka rusų, vokiečių ir anglų kalbas.

Tarp tinkamiausių į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas įvardinta Jūratė Usonienė niekada iki šiol nėra dirbusi teisėja. Tačiau ji turi penkiolikos metų teisinio darbo patirtį, yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto lektorė, docentė, o nuo 2012 m. – profesorė. 2004 m. pretendentė apgynė daktaro disertaciją tema „Autorių teisės civilinėje apyvartoje“. Pretendentė yra Lietuvos autorių teisių ir gretutinių teisių tarybos narė, nuo 2013 m. rugsėjo mėn. – tarybos pirmininko pavaduotoja. 2006-2013 m. laikotarpiu kaip Europos Sąjungos Teisingumo Teismo laisvai samdoma teisininkė-lingvistė vertė teismo dokumentus iš prancūzų kalbos į lietuvių kalbą. Pretendentė nurodo, labai gerai mokanti rusų ir prancūzų kalbas, gerai – anglų kalbą. Ji nuolat ir aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, periodiškai dalyvauja tarptautinėse stažuotėse Prancūzijoje, Šveicarijoje, Vokietijoje. Jūratė Usonienė charakterizuojama kaip sąžininga, atsakinga, taktiška, pareiginga, kolegiška darbuotoja, lengvai bei maloniai bendraujanti tiek su kolegomis, tiek su studentais, kurie pagal apklausas ypatingai patenkinti jos skaitomų paskaitų bei vedamų praktinių užsiėmimų kokybe. Vilniaus apygardos teismo pirmininkai kaip didelį pretendentės privalumą įvardija jos mokslinių tyrimų kryptį, kadangi Vilniaus apygardos teismui teisingi pirma instancija civilinėse bylose nagrinėjami su intelektine nuosavybe susiję ginčai. Kita vertus, teismo vadovas atkreipė dėmesį, kad Jūratė Usonienė neturi arba beveik neturi darbo civiliniame procese (ir teismo procese apskritai) patirties. Tačiau, Atrankos komisijos nuomone, praktikoje yra daug pavyzdžių, kuomet tik mokslinę veiklą vykdę asmenys, paskirti į aukštesnės instancijos teismo teisėjo pareigas, jas vykdė labai gerai.

Pretendentė Eglė Surgailienė turi aštuoniolikos metų teisinio darbo patirtį, iš jų trylika – dirba teisėja, nuo 2014 m. yra įtraukta į Taikinamojo tarpininkų (mediatorių) sąrašą, dalyvauja Nacionalinės teismų administracijos ir Norvegijos teismų administracijos organizuojamame projekte „Teisminės mediacijos pilotinis projektas“. Teisėja nagrinėja civilines bylas, jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai geri, daugelis jų – viršija respublikinius vidurkius. Eglė Surgailienė apibūdinama kaip komunikabili, lengvai bendraujanti su įvairaus amžiaus ir įsitikinimų asmenimis, tolerantiška, nevengianti pareikšti ir argumentuoti apginti savo nuomonę, gebanti išvengti konfliktinių situacijų bei itin dėmesinga proceso dalyviams. Teisėja vertinama ir gerbiama bendradarbių dėl aukštos profesinės kultūros. Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pretendentė yra labai atsidavusi darbui ir turi gerųjų idealisto bruožų. Pretendentė nurodė, kad moka anglų, vokiečių ir rusų kalbas, supranta lenkų kalbą. Pretendentė itin aktyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudama tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose, seminaruose, konferencijose. Pažymėtina ir tai, Pretendentė taip pat turi patirties mokslinėje-pedagoginėje veikloje: 1999 m. kartu su bendraautoriais yra išleidusi knygą „Nusikaltimų aukų socialinė situacija ir teisinė apsauga Lietuvoje“, 2007-2009 m. laikotarpiu Vilniaus teisės ir verslo kolegijoje dėstė paskaitas, vadovavo praktikai ir kursiniams darbams. 2005 m. tarptautiniame Teisingumo ministerijos ir Švedijos socialinės draudimo agentūros organizuotame darbo teisės seminare skaitė pranešimą tema „Europos sąjungos ir tarptautinės teisės taikymas pirmosios instancijos teismo praktikoje“. Dėl šių aplinkybių, Atrankos komisijos nuomone, teisėja galėtų būti paskirta į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Aukščiausios pakopos administraciniame teisme penkerių metų teisėjo padėjėjo stažą įgijęs Marius Bajoras taip pat įvardintas tarp tinkamiausių užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Marius Bajoras turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba nuo 2007 m. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas. Jo nagrinėjamų bylų apskustų sprendimų stabilumas yra aukštas, viršijantis statistinį vidurkį, tačiau bylų nagrinėjimo tempas yra šiek tiek lėtesnis negu vidutiniškai apylinkių teismuose. Tačiau būtina pažymėti ir tai, kad teisėjo darbo krūvis yra didesnis negu statistinis vidurkis. Atrankos komisija Mariaus Bajoro teisinio darbo kokybę (Kriterijų 3 p.) ir motyvaciją (Kriterijų 6 p.) įvertino geriausiai tarp pretendentų.

Pretendentas teigia, kad universalių „receptų“, kaip priimti gerus sprendimus nėra, tačiau jis asmeniškai itin daug dėmesio skiria sprendimų motyvacijai. Teisėjas apibūdinamas kaip taktiškas, dėmesingas, sąžiningas, nekonfliktiškas, komunikabilus ir geranoriškas, kolektyve vertinamas ir gerbiamas, pasižymintis racionalių mąstymu ir gera logika. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, Marius Bajoras laikosi labai aukštų darbo veiklos ir elgesio standartų, suvokia savo gerą profesinį pasirengimą, tačiau nėra pakankamai pasitikintis savimi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, kuriame iki tapdamas teisėju pretendentas penkerius metus dirbo teisėjo padėjėju, pirmininkas pažymi, kad Marius Bajoras, dirbdamas šiame teisme, visada buvo puikiai motyvuotas, dirbo profesionaliai ir rezultatyviai, jis sugebėjo greitai ir kokybiškai rengti procesinių sprendimų projektus įvairaus pobūdžio bylose, susitvarkyti su itin dideliais darbo krūviais. Pretendentas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose), moka rusų, anglų ir prancūzų kalbas. Pretendentas yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys (nuo 2013 m. – valdybos narys), taip pat užsiima pedagogine veikla – dėsto K. Simonavičiaus universitete.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (23 m.) tarp pretendentų turinti Diana Butrimienė taip pat įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Teisėjos pareigas ji eina jau keturiolika metų, šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai yra geri, atitinka respublikinius vidurkius. Teisėja charakterizuojama kaip komunikabili, tolerantiška, principinga, pareiginga, darbšti, gebanti išvengti konfliktinių situacijų, jos surašomi procesiniai sprendimai pasižymi lakoniškumu ir paprastumu, kas Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pastaruoju metu nelabai dažnai sutinkama. Pretendentė aktyviai dalyvauja teisėjų savivaldoje: yra Apylinkių teismų teisėjų asociacijos narė, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė, 2012 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuo 2014 m. kovo mėn. teisėja paskirta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto nare. 2013 m. pretendentė Moldovos Respublikoje skaitė paskaitą „Drausminė teisėjų atsakomybė: Lietuvos patirtis ir praktika“. Diana Butrimienė didelį dėmesį skiria savo profesiniam tobulėjimui nuolat dalyvaudama įvairiuose mokymuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijos posėdžio metu ji paliko protingos, išmintingos ir labai profesionalios teisėjos įspūdį.

Net dvidešimt septynerių metų teisinio darbo patirtį turintis teisėjas Visvaldas Kazakiūnas, Atrankos komisijos nuomone taip pat yra tinkamas užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Šis pretendentas penkiolika metų yra dirbęs advokatu, nuo 2002 m. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumo procentas yra aukštas, ženkliai didesnis už respublikinius vidurkius. Pretendentas apibūdinamas kaip darbštus, drausmingas ir pareigingas teisėjas, palaikantis gerus santykius tiek su kolegomis, tiek su visu teismo personalu. Jis visada turi savo nuomonę ir geba argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti. Kolegų mėgiamas už gebėjimą išaiškinti probleminius klausimus, už žinių visapusiškumą. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas nurodė, kad asmeninio pokalbio su pretendentu metu jis padarė gerą įspūdį ramiu ir brandžiu požiūriu į darbą. Visvaldas Kazakiūnas moka rusų ir anglų kalbas, duomenų apie jo kvalifikacijos kėlimą nuo 2012 m. Atrankos komisijai nepateikta.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo šešiolikos metų teisinio darbo patirtį turinčią, iš jų šešerius metus teisėja dirbančią Violetą Petkevičienę. Kaip apylinkės teismo teisėja, pretendentė labai gerai nagrinėja civilines bylas: jos apskųstų procesinių sprendimų vidurkis ženkliai viršija respublikinius vidurkius, bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė negu apylinkių teismų teisėjų nagrinėjamų civilinių bylų trukmė. Pretendentė apibūdinama kaip labai darbšti ir pareiginga teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, noriai diskutuojanti su kitais teisėjais teisiniais klausimais, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, komunikabili. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Intensyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Nepaisant labai mažos teisėjo darbo patirties (nuo 2012 m. rugpjūčio mėn.), Socialinių mokslų daktaro laipsnį turintis pretendentas Žilvinas Terebeiza, Atrankos komisijos nuomone, taip

pat yra vienas tinkamiausių užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Pažymėtina, kad pretendentas iš viso turi trylikos metų teisinio darbo patirtį: yra dirbęs Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento vyr. specialistu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėju, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje Teisės skyriaus patarėju. Be to, Žilvinas Terebeiza nuo 2005 m. aktyviai vykdo mokslinę-pedagoginę veiklą – yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto lektorius, nuo 2011 m. – docentas, dalyvauja tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius civilinio proceso teisės srityje. Pretendento apgintos disertacijos tema „Įrodinėjimo našta ir jos paskirstymas civiliniame procese“. Nepaisant aktyvios pretendento mokslinės-pedagoginės veiklos, teisėjo nagrinėjamų civilinių bylų statistiniai rodikliai dėl to nenukenčia – tiek apskųstų procesinių sprendimų stabilumas, tiek bylų nagrinėjimo trukmė yra geresni už respublikinius vidurkius. Žilvinas Terebeiza apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, kruopštus, darbštus, sąžiningas, komunikabilus, gebantis argumentuotai dėstyti savo nuomonę, diskutuoti įvairiomis teisinėmis temomis, pasižymintis aukšta profesine kultūra. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, pretendentas turi gerą teorinio ir praktinio darbo patirties derinį. Pretendentas nurodė mokantis vokiečių, rusų ir anglų kalbas. Pažymėtina, kad Žilvinas Terebeiza yra paskirtas į Teisingumo ministro įsakymu sudarytą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komitetą.

Ketverius metus Vilniaus apygardos administraciniame teisme dirbantis teisėjas Gintaras Dzedulionis pageidauja būti perkeltas į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas ir specializuotis baudžiamojoje teisėje. Pretendentas Atrankos komisijai paaiškino, kad toks jo siekis susijęs su didele patirtimi nagrinėjant baudžiamąsias bylas ir per mažomis galimybėmis save realizuoti administracinėje teisenoje. Pažymėtina, kad pretendentas turi dvidešimt trijų metų teisinio darbo patirtį, iš jų beveik penkiolika metų dirbo apylinkės teismo teisėju, taip pat yra dirbęs prokuratūroje vyriausiojo prokuroro pavaduotoju, tardytoju. Teisėjas teigia, kad didžiausią įdirbį bei profesinę kompetenciją jis yra įgijęs nagrinėdamas administracinių teisės pažeidimų ir baudžiamąsias bylas. Šios sritys jam pačiam yra geriausiai pažįstamos ir įdomiausios. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas nurodė, kad nors 2011-2013 m. teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek žemesni nei Vilniaus apygardos administraciniame teisme aukščiausius stabilumo rodiklius turinčio teisėjo, jie atitinka šio teismo teisėjų darbo kokybės vidurkį, nuo 2011 metų nuosekliai gerėjo. Gintaras Dzedulionis apibūdinamas kaip pareigingas, darbštus, komunikabilus, paslaugus, draugiškas, motyvuotai reiklus sau ir kitiems, turintis savo nuomonę bei aktyviai diskusijose dalyvaujantis teisėjas. Jis žinomas dėl gebėjimo ryžtingai tvarkytis su bylų proceso trukdymais. Teisėjas moka rusų ir anglų kalbas, nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus apygardos teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 p.						Galutinis balas
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Eglė Surgailienė	9,00	9,80	36,40	13,00	8,20	13,00	89,40
Audrius Cininas	10,00	10,00	34,80	13,20	7,60	13,20	88,80
Marius Bajoras	6,00	9,80	37,60	13,60	8,20	13,40	88,60
Andrius Verikas	6,00	9,40	36,80	14,00	8,80	13,20	88,20
Visvaldas Kazakiūnas	10,00	10,00	34,00	12,80	7,40	12,80	87,00
Violeta Petkevičienė	8,00	9,60	36,40	12,40	7,40	13,00	86,80
Miroslavas Gvozdovičius	9,50	9,60	33,40	13,40	7,60	13,20	86,70
Jūratė Usonienė	7,50	9,40	35,80	12,40	8,80	12,80	86,70
Inga Staknienė	8,00	10,00	34,60	13,00	7,20	13,20	86,00

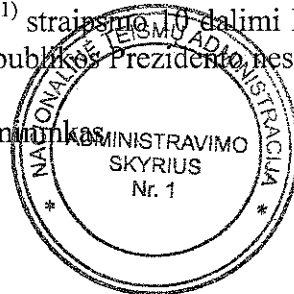
Žilvinas Terebeiza	6,50	10,00	36,40	11,80	8,80	12,40	85,90
Diana Butrimienė	10,00	10,00	33,40	12,40	7,20	12,80	85,80
	Įvertinimai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 1-5 p.						
	1.	2.	3.	4.	5.		
Gintaras Dzedulionis	20,00	29,40	12,60	7,60	16,00		85,60

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Laimė Baltrūnaitė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis